VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Cyfryzacji**
(nr 93)
z dnia 3 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 93)

3 grudnia 2014 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o odwołanie i powołanie zastępcy przewodniczącego Komisji;

– poselskie projekt uchwały wzywającej Ministra Administracji i Cyfryzacji do zagwarantowania rodzicom prawa do Internetu bez pornografii (druk nr 1664).

W posiedzeniu udział wzięli: **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Kuba Sękowski** główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Janusz Krupa** naczelnik Wydziału w Departamencie Jakości Edukacji w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Wojciech Klicki** przedstawiciel Fundacji „Panoptykon" wraz ze współpracownikiem, **Agnieszka Bielińska** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, **Włodzimierz Schmidt** prezes Zarządu Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska oraz **Teresa Wierzbowska** wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** i **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Witam wszystkich państwa, którzy przybyli na posiedzenie Komisji, w szczególności państwa posłów. Witam panią poseł Beatę Kempę, która jest obecna w imieniu wnioskodawców uchwały. Witam również przedstawicieli MAiC; wiem, że jest pan minister Roman Dmowski, który zapewne za chwilę do nas dotrze. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy dwa punkty. Pierwszy to rozpatrzenie wniosku o odwołanie z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji. Drugi to rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały wzywającej Ministra Administracji i Cyfryzacji do zagwarantowania rodzicom prawa do Internetu bez pornografii – druk nr 1664. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny posiedzenia Komisji. Sprzeciwu nie słyszę i nie widzę.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Otrzymałem pismo od sekretarza Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego, z wnioskiem o dokonanie zmian w prezydium Komisji w związku z wystąpieniem posła Adama Rogackiego z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Klub PiS zgłasza kandydaturę pani poseł Józefy Hrynkiewicz na wiceprzewodniczącą Komisji Administracji i Cyfryzacji. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem, czy jest sprzeciw wobec odwołania pana posła Adama Rogackiego z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji? Nie widzę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec powołania pani poseł Józefy Hrynkiewicz na zastępcę przewodniczącego Komisji? Nie widzę. Stwierdzam, że pan poseł Rogacki został odwołany, a pani poseł

Józefa Hrynkiewicz została powołana na zastępcę przewodniczącego Komisji. Gratuluję pani poseł i zapraszam do stołu prezydialnego. Bardzo dziękuję panu posłowi Rogackiemu za dotychczasową pracę w Komisji.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia poselskiego projektu uchwały wzywającej Ministra Administracji i Cyfryzacji do zagwarantowania rodzicom prawa do Internetu bez pornografii – druk nr 1664. Przypomnę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu uchwały. Padł wniosek o odrzucenie projektu, który nie uzyskał większości. Zatem, dziś przechodzimy do szczegółowej pracy nad projektem. Chcę państwa poinformować, że otrzymaliście pismo od pana Michała Andrzeja Woźniaka członka Zarządu Polskiej Grupy Użytkowników Linux, które dotyczy kwestii technicznych związanych z ewentualnym wykonaniem tej uchwały.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu uchwały. Chcę zapytać, czy są uwagi do tytuły uchwały? Pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, przedstawiłem jednolity tekst, w którym zawarte są poprawki. M.in. jest zmiana tytułu uchwały. Moja propozycja jest taka, by tytuł uchwały brzmiał: „W sprawie działań na rzecz ograniczenia dostępu do pornografii w Internecie". Nie wzywającej ministra administracji i cyfryzacji do zagwarantowania rodzicom prawa do Internetu bez pornografii, ale w sprawie działań na rzecz ograniczenia dostępu. Dyskutowaliśmy już o tym, zresztą forma wzywająca ministra do zagwarantowania rodzicom prawa do Internetu bez pornografii… Właściwie nie ma stuprocentowo skutecznych metod zagwarantowania dostępu do Internetu bez pornografii. Zgodnie z powszechnie znaną wiedzą, która była dyskutowana – taką opinię wyraził pan minister Dmowski na ostatnim posiedzeniu Komisji – można tylko ograniczyć dostęp do pornografii. Wszystkie formy są skutecznie do pewnego stopnia, ale zawsze można je przełamać. Dlatego, adekwatnym tytułem projektu ustawy byłoby…

Poseł Piotr Król (PiS):

Ustawy czy uchwały?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tytułem uchwały byłoby brzmienie, które przedstawiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy są inne uwagi do tytułu uchwały? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń z Biura Legislacyjnego. Chcę się odnieść nie tyle do określenia w tytule przedmiotu projektowanej uchwały, ile do rodzaju aktu, którym ma być wyrażona wola Izby. Biorąc pod uwagę brzmienie art. 69 regulaminu Sejmu, mając na względzie treść projektu, wydaje się, że adekwatną formą w tym przypadku będzie rezolucja. Sejmowi – nieczęsto – zdarza się podejmować rezolucje. Przykładem takiego aktu może być rezolucja z dnia 19 lutego 2010 r. w sprawie rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Była to rezolucja skierowana do rządu. Gdy przeczytamy art. 69 ust. 1 pkt 1, stwierdzimy, że istotą jest wezwanie określonego organu państwowego do podjęcia wskazanego w rezolucji jednorazowego działania. Biorąc pod uwagę intencję projektodawców oraz charakter aktu, rezolucja wydaje się najbardziej adekwatnym środkiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Edward Siarka (KPSP):

Mamy taką sytuację, że jesteśmy w trakcie czytania uchwały, zatem nie wiem jak proceduralnie wyobraża sobie pan mecenas tę sytuację. Na jakiej podstawie miałoby się to odbyć? Konkretnie, w tej chwili debatujemy nad projektem uchwały.

Legislator Przemysław Sadłoń:

By zmienić tytuł projektu uchwały, oczywiście, niezbędna jest poprawka w tym zakresie. Zatem, aby zmienić tytuł, który w tej chwili zawarty jest w projekcie, czyli uchwała Sejmu RP itd., należy zgłosić poprawkę, która nadawałaby tytułowi brzmienie: rezolucja Sejmu RP. Tak w praktyce powinno być to uczynione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani poseł wnioskodawca, pani poseł Kempa. Proszę bardzo.

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Chcę powiedzieć mecenasowi z BAS, że gdyby wolą wnioskodawców była rezolucja, to tak byłoby to dookreślone. Bardzo proszę szanować wolę wnioskodawcy w tej materii. Zgodnie z art. 69, niestety, rezolucja ma charakter słabszy, ponieważ nie ma charakteru wiążącego. To jest zasadnicza różnica między uchwałą a rezolucją. A my chyba chcemy odnieść pewien skutek, który jest bardzo poważny z punktu widzenia dobra małoletnich dzieci. Dlatego zostawmy to na etapie uchwały. Proszę, by jednak ograniczyć się do obiektywnej opinii, a nie podpowiadać Wysokiej Komisji, co zrobić, by spłycić treść przekazu wnioskodawcy. Być może, za chwilę, i mam taką nadzieję, bo jestem skłonna do wielu merytorycznych ustępstw, Wysoka Izba przyjmie jednak uchwałę jako akt, który będzie wyrazem naszej woli w tym, co zagraża naszym dzieciom.

Tyle, panie przewodniczący. Zwracam uwagę, że taka jest zasadnicza i merytoryczna różnica między rezolucją a uchwałą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Absolutnie moje uwagi nie mają na celu ingerowania w uprawnienia wnioskodawców. Natomiast art. 69 oraz żaden inny artykuł regulaminu Sejmu nie daje podstawy, by wyciągnąć niosek, który wyciągnęła pani poseł. Mianowicie, że uchwała jest aktem silniej wiążącym niż rezolucja. Nie podzielam tego stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo. Pan poseł Mężydło zgłosił poprawkę. Chcę poddać pod głosowanie tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, która została zgłoszona i zaproponowana przez pana posła Mężydło? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Treść brzmi: Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie działań na rzecz ograniczenia dostępu dzieci do pornografii w Internecie.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Jest tam błąd w dacie. Powinien być 2014 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak, tak, oczywiście. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do preambuły. Widzę, że w tekście jednolitym, który został zaproponowany, również jest korekta w preambule. Tak, panie pośle?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak. Nie wiem czy pan przewodniczący będzie głosował preambułę tiretami? W projekcie jest 5 tiretów.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Zamierzam ją głosować w całości.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

A, w całości.

Poseł Piotr Król (PiS):

Przepraszam, w kwestii formalnej. Czy moglibyśmy dostać tekst posła Mężydło w jakiejkolwiek wersji, np. w elektronicznej? Przepraszam, ale to jest jakaś parodia.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jest w wersji papierowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Jest, proszę bardzo.

Poseł Piotr Król (PiS):

Zgłosiłem się do pani i powiedziała pani, że już nie ma.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Dostaliśmy tylko to, co przyniósł pan poseł.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dostaliśmy jeden tekst na czterech.

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

Nie mamy innej możliwości, skoro coś przyniesione jest bezpośrednio na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę.

Zamierzam głosować to w całości, chyba, że będą inne wnioski, by każdy tiret głosować oddzielnie. Bardzo proszę, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mam uwagę, która generalnie odnosi się do sposobu sformułowania projektu. Uwaga jest adekwatna w odniesieniu do projektu i do propozycji poprawek, które zaproponował pan poseł Mężydło. Tego rodzaju forma aktu nie jest znana w praktyce parlamentarnej. Zdaję sobie sprawę, że w regulaminie Sejmu ani w żadnym innym akcie nie ma sprecyzowanych jasnych zasad formułowania przepisów w projektach uchwał. Natomiast w tym względzie wydaje mi się zasadne odwołanie się do formy uchwały, którą Sejm podejmuje. Tego rodzaju preambuła, wstęp jest bardziej znany prawu europejskiemu. Oczywiście, dyrektywy i rozporządzenia unijne zawierają tego typu wstęp, w którym wskazuje się motywy, które stały u podstaw podjęcia danego aktu – poddaję to pod rozwagę. Natomiast, abstrahując od uwagi, którą zgłosiłem przed chwilą, to z czysto językowego punktu widzenia, tiret powinno poprzedzać zdanie, które byłoby wprowadzeniem do wyliczania. Z językowego punktu widzenia, nie można rozpocząć uchwały od myślnika.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są głosy dotyczące preambuły? Czy pani poseł wnioskodawca ma sugestie w nawiązaniu do tego, co przed chwilą padło ze strony Biura Legislacyjnego?

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tak jak powiedziałam i zgodnie z deklaracją, którą złożyłam – i dotrzymuję słowa – że jeśli cel zostanie osiągnięty, to jestem w stanie przyjąć te kwestie, o których dyskutujemy. Mnie zadawala taka preambuła. Dlatego uważam, że można ją przyjąć. Tym bardziej, że jest to zgodne z uchwałą.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Przepraszam, ale bez zdania wprowadzającego i z rozpoczęciem od pierwszego tiret?

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:

Nie, przepraszam, panie przewodniczący. Ma pan na myśli – w sprawie działań na rzecz ograniczenia dostępu dzieci, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Nie. Preambuła rozpoczyna się od myślnika, od tiret.

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:

Tak, skasować myślnik i zostawić „zważywszy, że”. Zatem, rozumiem, że mowa o likwidacji myślnika i zaczęciu zdania z wielkiej litery: „Zważywszy, że pornografia w sieci”? Tak, dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Owszem rozpoczęcie zdania z wielkiej litery i rezygnacja z tiret, rzeczywiście poprawiłaby ten tekst, ale tylko w doniesieniu do pierwszego tiret. Proszę zwrócić uwagę, że kolejne elementy projektu muszą się – kolokwialnie mówiąc – czytać z pozostałą częścią. Zatem preambułę, wstęp należy przeformułować całościowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Pan poseł Brzezinka i pani przewodnicząca Hrynkiewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):
Wydaje mi się, że mam propozycję najprostszego rozwiązania, otóż proponuję by napisać: "Zważywszy, że:" Następne tirety niech brzmią: pornografia w sieci internetowej, strony pornograficzne w Internecie. Zatem, proponuję, by ominąć pierwsze wyrazy w poszczególnych tiretach i myślę, że będą spełnione dwa warunki.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, czy zadowoliłoby pana mecenasa takie wprowadzenie: Sejm RP – i po tym byłyby kolejny tiret? Tak jak pan sobie życzy, byłoby to wskazanie podmiotu, który to deklaruje.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):
Można połączyć te dwa pomysły.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Dziękuję bardzo. Należy zebrać to i skonstatować. Moim zdaniem, pan poseł Brzezinka zgłosił bardzo słuszną formalną propozycję. Czy pani poseł wnioskodawca jest w stanie zgodzić się na taką propozycję?

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:
Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Proszę traktować moje uwagi nie jako uwagi, które mają na celu utrudnić państwa prace, ale jako uwagi, które mają się przyczynić do poprawy jakości tekstu. Biorąc pod uwagę dwie propozycje, rekomendowałbym, by połączyć je. By wskazać podmiot, który występuje z określonymi postulatami, a więc „Sejm RP" i, oczywiście, „zważywszy, że" można wyciągnąć przed nawias i poszczególne tiret rozpoczynać z pominięciem, w przypadku pierwszego tiret, słów „zważywszy, że", drugiego – „mając na uwadze" itd.

Poseł Edward Siarka (KPSP):
Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, będzie to brzmiało: „Sejm RP, zważywszy, że:" – tak jak proponował kolega. Następnie kolejno wyliczamy punkty. Rzeczywiście, tekst będzie wówczas prawidłowo sformułowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Dobrze, przyjmujemy… jeszcze pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):
Teraz przeszedłbym już do swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Dobrze, jednak najpierw przyjmijmy stronę formalną. Czy jest sprzeciw wobec strony formalnej, o której dyskutowaliśmy przed chwilą? Nie widzę sprzeciwu, zatem przyjmujemy.

Teraz poprawka pana posła Mężydło. Myślę, że ona również nie jest jakąś zakałą.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Nie, będzie ona w formie przyjętego konsensusu przez Wysoką Komisję. Moja poprawka wynika tylko z tego, o czym ostatnio mówiliśmy na posiedzeniu Komisji, i z uwag, które padły poprzednio. Nie zgadzają się one z treścią uchwały oraz z tiret 4 i 5, które są wg projektu ustawy. Jest tak ze względu na to, że nie wszystkie dotychczasowe rozwiązania kontroli rodzicielskiej są odpłatne. Zatem, tiret 3 nie zgadza się z wiedzą, którą pozyskaliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji. Również tiret 5 też nie zgadza się, ponieważ mówiliśmy, że dziś są metody bezpiecznego korzystania i zabezpieczania dzieci przed pornografią przez korzystanie z programów kontroli rodzicielskiej, które są niejednokrotnie – a raczej często – bezpłatne. Dlatego proponuję zastąpienie tych dwóch sformułowań na: „zauważając, że rodzice mogą nie wiedzieć o dostępnych rozwiązaniach technicznych, w tym programach kontroli rodzicielskiej, uchwala się, co następuje:”.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję, panie pośle, myślę, że jest to zrozumiałe. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, o której przed chwilą była mowa w preambule? Sprzeciwu nie widzę, zatem stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do preambuły.

Przechodzimy do treści… bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Drobna uwaga z mojej strony. Proponuję by rozwinąć skrót, który jest w pierwszym tiret, który odnosi się do kwoty. By nie wyrażać tego skrótem, ale pełnym wyrazem, tj. miliardów.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak. Rozumiem, że jest to kwestia formalna. Chyba nikt nie wnosi sprzeciwu. Rozumiem, że w sprawozdaniu znajdzie się pełne słowo „miliardów”.

Przechodzimy do samej treści. Pkt 1. Czy są uwagi do tego punktu? Bardzo proszę, pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Właściwie chodzi tylko o zmianę formy. Moja propozycja jest taka: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wnosi o przygotowanie przez Ministra Administracji i Cyfryzacji rozwiązań, które zagwarantują rodzicom prawo dostępu do sieci internetowej wolnej od pornografii. Jest to właściwie to samo, tylko bardziej łagodna forma.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Pani poseł Kempa.

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:

Nie mam uwag, ale powiem tylko Wysokiej Komisji, na czym polega różnica. Pan wnioskodawca poprawki zastępuje słowo „wzywa” słowem „wnosi”. Myślę, że jest to do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez posła Mężydło? Nie widzę, zatem stwierdzam… bardzo proszę.

Przedstawiciel Fundacji „Panoptykon” Wojciech Klicki:

Dzień dobry państwu Wojciech Klicki z Fundacji „Panoptykon”. Skoro mówimy już o tej poprawce, to chcę zwrócić uwagę, że należy ją czytać, moim zdaniem, w kontekście zmiany nazwy uchwały, która w nowym brzmieniu dotyczy działań na rzecz ograniczenia dostępu dzieci do pornografii, a nie mówi o tym, że osiągnięcie tego celu jest możliwe. Zgodnie z najnowszą wiedzą, tego celu w stu procentach nie da się osiągnąć. W związku z tym, czytając ust. 1 również po poprawkach, można odnieść wrażenie, że Wysoki Sejm zobowiązuje ministra AiC do czegoś, czego minister nie będzie w stanie zrealizować, ponieważ nie może zagwarantować w stu procentach rodzicom prawa dostępu do sieci internetowej wolnej od pornografii. Tylko na to chcę zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to ustawa intencyjna. Pkt 1 już został przyjęty. Nie było sprzeciwu, wobec tego przechodzimy do pkt 2. W tym punkcie są również propozycje zmian i korekty. Bardzo proszę, pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, zmiany również wynikają z opinii, które otrzymaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Są to opinie BAS, rzecznika ochrony danych osobowych oraz stanowisko ministerstwa, które na ostatnim posiedzeniu Komisji wygłosił pan Roman Dmowski. Było bardzo wiele zastrzeżeń, które dotyczyły filtrów w sieci. Są one nie zawsze skuteczne – tak jak mówiłem wcześniej. Czasem nawet blokują inne informacje, nie tylko pornograficzne. Naruszyłoby to wiele praw wolności, np. prawo do prywatności, prawo do wolności – te, o które walczyliśmy. Skuteczniejszym rozwiązaniem jest przygotowanie rodzicom oprogramowania przeciwko pornografii, które mogą instalować w swoich komputerach. Dlatego w pkt 2 proponuję następujące rozwiązanie: „pkt. 2. Rozwiązania te powinny uwzględniać następujące wytyczne: a. Każda osoba powinna mieć możliwość blokowania przesyłania treści o charakterze pornograficznym; b. Dostawca usług internetowych powinien dostarczyć narzędzia, które umożliwiają blokowania przesyłania treści o charakterze pornograficznym; c. Dostawca usług internetowych jest zobowiązany do zapewnienia narzędzi, które umożliwią blokowanie przesyłanie treści o charakterze pornograficznym, nieodpłatnie". Ministerstwo przygotuje oprogramowanie w ten sposób, że każdy będzie mógł zainstalować je nieodpłatnie i nie będzie to trudne. Zgodnie z pkt 1, musi być to skuteczne. Wydaje się, że takie rozwiązanie techniczne nie koliduje z zastrzeżeniami, które wynikają z opinii i stanowiska ministerstw – wnioskodawcy prosili o rozwiązania techniczne. Myślę, że to rozwiązanie jest tak samo skuteczne, jak filtrowanie w sieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuje bardzo, panie pośle, za to kompromisowe rozwiązanie. Czy są uwagi do tej poprawki?

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Uważam, że ta poprawka nie może być w sposób techniczny wprowadzona w życie. Często jest tak, że producenci sprzętu uniemożliwiają instalację własnego oprogramowania. Podam przykład drukarki, która sterowana jest przez tablet, i nie ma możliwości wgrywania jakichkolwiek własnych aplikacji. Jeżeli w dzisiejszym świecie mamy dostęp do Internetu nie tylko w komputerze, ale również w lodówce, mikrofalówce, konsolach do gier, telefonach komórkowych itd., to jeśli chodzi o dostarczanie oprogramowania, to byłoby to bardzo ciężkie do zrealizowania. Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Pan poseł Mężydło, bardzo proszę,

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dlatego, panie pośle, chcę zwrócić uwagę na pkt 3, gdzie przedłużamy okres przygotowania tych rozwiązań do 18 miesięcy. Rzeczywiście, niektóre problemy będą wymagały skomplikowanych i trudnych operacji. Dlatego dajemy ministerstwu dłuższy okres czasu, w którym będzie mogło skonsultować to ze środowiskiem. Myślę, że taki okres, który dalibyśmy ministerstwu, czyli dłuższy okres, umożliwiłby takie rozwiązania, o których mówimy w pkt 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. W ten sposób pan poseł Mężydło przedstawił również poprawkę do pkt 3. Czy całą…? Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proszę państwa, chcę zwrócić uwagę, ze w uchwale odstąpiliśmy od tego, że usługodawca Internetu może wyłączyć treści o charakterze pornograficznym. Proponuję, by uzupełnić ten punkt o pkt d o następującej treści: „d. Dostawca usług internetowych może wyłączyć treści pornograficzne z treści dostarczanych odbiorcom. Informacja o wyłączeniu treści

o charakterze pornograficznym powinna znaleźć się w umowie zawartej z usługobiorcą". W ten sposób będą na rynku po prostu tacy dostawcy Internetu, którzy nie będą chcieli czerpać korzyści z dostarczania treści pornograficznych. To mój wybór, że idę do sklepu i kupuję margarynę, masło z olejem lub pełne masło. Jeśli odpowiada mi usługodawca z treściami pornograficznymi, zawieram umowę, która nie zawiera klauzuli. Natomiast, jeśli zawarłam umowę, że nie ma treści pornograficznych, tzn., że usługodawca zobowiązał się do dostarczenia takiego Internetu. To nie ogranicza niczyich wolności gospodarczych. Jeśli chcę produkować to, co chcę, to mogę. Jeżeli są odbiorcy na mój produkt, to proszę bardzo. Jeżeli są odbiorcy, którzy nie chcą pewnych moich produktów o pewnych cechach, to mają wybór inny na rynku. Co państwo o tym sądzicie? To moja poprawka, którą proponuję wprowadzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że jest to pod pkt d., w pkt. 2?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dobrze. Pani poseł Kempa.

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję. Ta poprawka wychodzi naprzeciw temu, o czym ostatnio mówił pan minister, czyli o rozwiązaniach brytyjskich. Powstają tam różnego rodzaju grupy przedsiębiorców, którzy reklamują się i deklarują, że będą dostarczać usługi, które będą wolne od tych treści. Przełożenie rozwiązania brytyjskiego, moim zdaniem, bardzo dobrego, które nakłada swoiste samoograniczenie, może być formą reklamy w tym zakresie. Jeśli umożliwimy to w naszej ustawie, to będzie już ona doskonała.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Wydaje się, że akurat w tej części dyskusji zgadzam się, że rzeczywiście będzie to rozwiązanie, które podobne jest do rozwiązania brytyjskiego. W Wielkiej Brytanii również trudno byłoby przeforsować ustawą takie rozwiązania. Zostałyby naruszone wolności. Jeżeli dostawcy Internetu z własnej woli – tak jest w Wielkiej Brytanii – to wykonują, to nie jest to niezgodne z prawem brytyjskim. Myślę, że u nas nie byłoby to niezgodne. Należy spytać pana ministra, ewentualnie Biuro Legislacyjne, czy będzie to zgodne? Chyba tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Jest to uchwała intencyjna, która mówi o dowolności, bo jest tu napisane „może". Jeśli są nowe argumenty, bo starych nie chcę już powielać, to proszę. Pani poseł Sobecka oraz pan przewodniczący.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, chcę tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na to, że przygotowujemy rozwiązania dla następnej ekipy rządzącej. Za 18 miesięcy będzie następny rząd i następna koalicja rządząca lub rządzący. Zatem, zwracając na to uwagę, jestem za tym, by ministrowi dać pół roku na te rozwiązania.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję. Pani mówi o pkt 3, a my jesteśmy jeszcze w pkt 2. Pan poseł Siarka.

Poseł Edward Siarka (KPSP):

Dodam jeszcze jedno zdanie w kontekście poprawki, która zgłosiła pani profesor wiceprzewodnicząca. Otóż, wydaje mi się, że jest pełna zgoda, że przy zaproponowanym rozwiązaniu moglibyśmy uniknąć problemów związanych z kwestiami, które na pewno były podnoszone przy dyskusji odnośnie do kosztów. Jeśli w umowie chcę mieć zawartą klau-

zulę, że wybieram dostawcę, który mi to zapewnia, to godzę się na to, że usługa może być droższa na rynku. Jednak chcę tę usługę i mogę ją wybrać. Godzę się na to, by z tego tytułu ponosić koszty. Myślę, że w wielu przypadkach argument ekonomiczny wychodzi naprzeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, padły dwie poprawki, tj. pierwsza, zgłoszona przez pana posła Mężydło, druga, w pkt 2 d, zgłoszona przez panią przewodniczącą Hrynkiewicz. Czy strona rządowa lub Biuro Legislacyjne zechce się do nich odnieść? Nie, wobec tego… tak? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:

Wydaje mi się, że zaproponowane poprawki są sensowne i zgadzamy się, że wydźwięk ich jest słuszny. Chcę tylko dopytać o ostateczne brzmienie pkt d, ponieważ nie brzmiało to zrozumiale do końca.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Może najpierw przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Mężydło, która dotyczy pkt 2. Następnie jeszcze raz zacytujemy drugą poprawkę. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu poprawki zgłoszonej przez pana posła Mężydło, która dotyczy pkt 2? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hrynkiewicz. Proszę o odczytanie – oczywiście, jeśli to możliwe.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

W pkt 2 pod literą d byłaby zawarta następująca treść: „Dostawca usług internetowych może wyłączyć treści o charakterze pornograficznym z treści dostarczanych odbiorcom. Informacja o wyłączeniu treści o charakterze pornograficznym powinna znaleźć się w umowie zawartej z usługobiorcą”. Gdy podpisuję umowę, jest napisane, że Internet jest wolny od treści pornograficznych. Być może będzie to droższa usługa, być może tańsza lub skromniejsza, ale decyduję się na ten rodzaj usługi. To jest moja poprawka. Daje ona różne możliwości wyboru dla rodziców.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, która została przed chwilą zgłoszona, tj. pkt 2 d? Nie widzę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego pkt 2, który obejmuje pkt a-d? Nie widzę. Stwierdzam, że pkt 2 został przyjęty w całości.

Pkt 3. Pan poseł Mężydło przedstawił, że chodzi o 18 miesięcy. Rozumiem, że nie chodzi by odroczyć to *ad Kalendas Graecas*, ale by bardzo sensownie i merytorycznie przygotować się do tego – łącznie z konsultacjami. Rozumiem, że musi to trochę potrwać. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcę zwrócić uwagę na pewną rozbieżność, która dotyczy pkt 1 i 3. W pkt 3mówi się o projekcie rozwiązań, a w pkt 1- o rozwiązaniach. Wydaje się, że należy to skorelować. Sejm – tak naprawdę – wnosi o przygotowanie propozycji rozwiązań. Moim zdaniem, pewnej modyfikacji wymaga pkt 1, bo należy mówić o projekcie rozwiązań lub propozycji rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. Zaproponowała pan powrót do pkt 1, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ze względu na to, że pkt 3 posługuje się sformułowaniem „projekt rozwiązań” w odniesieniu do tego, co ma przedstawić minister. Natomiast w pkt 1 intencją jest wniesienie do ministra o przedstawienie rozwiązań. By zapewnić korelację między tym, co Sejm oczekuje, należy – moim zdaniem – w pkt 1 zapisać: „wnosi o przygotowanie przez Ministra Administracji i Cyfryzacji projektu lub propozycji rozwiązań” – to już do rozeznania dla państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Myślę, że jest to kwestia techniczna. Jeśli na chwilę wracamy do pkt 1, to czy nie ma sprzeciwu… tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:
Oczywiście, jeśli nie będzie sprzeciwu co do uzupełnienia tego, to nie wymaga żadnej…

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Czy jest sprzeciw wobec uzupełniania pkt 1? Nie widzę, wobec tego techniczna uwaga została przyjęta.

Teraz merytorycznie pkt 3. Rozumiem, że nie ma innych uwag poza tą zgłoszoną przez panią poseł Sobecką? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Panie ministrze, co będziecie robili 18 miesięcy? Widzę różne rzeczy, że są 3 miesiące, 18 miesięcy, 3 lata, 5 lata. Na czym polega trudność, by wobec zagrożenia, które opisane jest w uchwale, działać tak niespiesznie?

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:
Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:
Wysoka Komisjo, poruszaliśmy tę kwestię na poprzednim posiedzeniu Komisji, na którym opisałem, jakie zagadnienia należy precyzyjnie rozstrzygnąć. Mamy jeszcze fundamentalne kwestie do rozstrzygnięcia, tj. zaczynając od definicji pornografii. Każdy z dostawców, który będzie chciał zrealizować nasze zalecenia lub założenia, od razu zapyta, jaka jest definicja i jak do tego podchodzić. Kolejną kwestią jest to, że cały czas projektując rozwiązania, mamy obowiązek pilnowania zgodności z prawem krajowym i europejskim. Są to kwestie, które w czasie prac nad tymi rozwiązaniami cały czas będziemy musieli mieć w głowie. Generalnie, mówimy o dość złożonym systemie. Cele, które stawia przed nami Sejm, są ambitne. Mówimy o tym, by wyraźnie zablokować przesyłanie treści o charakterze pornograficznym. Wiemy, że będzie to wymagało konsultacji z przedstawicielami firm komputerowych, by podyskutować, jakie możliwości w świetle takich wyzwań mamy od strony technologicznej oraz by później uzyskać porozumienie ze stroną biznesową, która na końcu będzie realizowała te zalecenia i regulacje. Dlatego wydaje się, że uwzględniając konieczność wielu konsultacji i fakt, że do tych konsultacji trzeba będzie przygotować ekspertyzy, informacje lub projekty techniczne, myślę, że 18 miesięcy na dopięcie i doprowadzenie do przedstawienia kompletnego projektu rozwiązań to czas adekwatny.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Chcę dopytać pana, czy to oznacza, że państwo nad tym zagadnieniem w MAC w ogóle nie pracowaliście i nie pracujecie?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):
Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Roman Dmowski:
Wysoka Komisjo, może nie wyraziłem się precyzyjnie. Chodzi o to, by jeszcze raz spojrzeć na te wszystkie zagadnienia trzymając w ręku uchwałę Sejmu. By wszystkie wytyczne, które zostaną zamieszczone w uchwale, gruntownie przeanalizować i rozpocząć implementację tych wytycznych. Mówiłem o tym na poprzednim posiedzeniu Komisji, że już po pierwszym posiedzeniu Komisji w 2013 r. rozpoczęliśmy cykl spotkań z branżą i przedstawicielami organizacji pozarządowych. Efektem tego jest rozpoczęcie kampanii informacyjnych wśród rodziców oraz przedstawicieli instytucji pozarządowych, którzy

mają podnosić tę świadomość wśród rodziców. Świadomość, że już teraz istnieją bezpłatne narzędzia w języku polskim, które można stosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Chcę włączyć się do tej dyskusji. Pani poseł, pani profesor, te sprawy były już kiedyś proponowane przez rząd w ustawie hazardowej, tzn. tam miały być strony, które miały być blokowane. Rejestrem tych stron miał zajmować się prezes UKE, ale utkwiło to w konsultacjach społecznych. Mimo, że ustawa hazardowa była uchwalana w dość szybkim trybie, nie była ona uchwalana aż w tak szybkim, że należało to wyrzucić. Są to dość skomplikowane problemy techniczne. Wyraźnie widać, że konsultacje społeczne w tej sprawie nie będą proste. Dlatego taka jest propozycja. Gdyby nie było już podejścia do tych kwestii – tak kiedyś było w naszym prawodawstwie z inicjatywy Rady Ministrów, ale to upadło ze względu na konsultacje społeczne. Dlatego powinniśmy dać dłuższy okres czasu, 6 miesięcy to bardzo krótki okres.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jest propozycja poprawki w pkt 3, która jest zgłoszona przez pana posła Mężydło. Poddaję ją pod głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w kształcie…

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Jak ona brzmi?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Minister administracji i cyfryzacji przedstawi projekt rozwiązań w ciągu 18 miesięcy od dnia podjęcia niniejszej uchwały – to jest brzmienie pkt 3. Czy jest sprzeciw?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Zatem głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Mężydło? Proszę o poniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że poprawka przeszła.

Czy jest potrzeba głosowania pkt 3? Nie ma. Zatem szczęśliwie jesteśmy już po wyczerpaniu wszystkich punktów. Tak, panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Czy przed przegłosowaniem przez państwa całości mogę zgłosić jedną uwagę?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jednocześnie wyjdę z propozycją, tzn. uwaga dotyczy całości tekstu projektu, dlatego czekałem ze zgłoszeniem jej dopóki nie ukształtuje się treść. Proponuję, by nieco przeformułować poszczególne elementy. Nie ingeruje to w istotny sposób w meritum treści, natomiast ma na celu uczytelnienie formy i samego…

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Przepraszam, bardzo proszę o ciszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Samego projektu uchwały. Po pierwsze, proponuję, by zrezygnować z oznaczania poszczególnych zdań punktami, by zastosować formę, w której poszczególne zdania wyrażone są w odrębnych akapitach. Wracając do motywów, które przyjęli państwo, pro-

ponuję, by zdanie pierwsze zawierające motywy było połączone ze zdaniem, w którym Sejm wnosi o przygotowanie przez ministra. Czy mogę odczytać tę propozycję? Będzie to bardziej czytelne.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Sejm RP, zważywszy, że – już nie będę odczytywał wszystkich przyjętych przez państwa motywów – wnosi o przygotowanie przez Ministra Administracji i Cyfryzacji projektu rozwiązań, które zagwarantują rodzicom prawa dostępu do sieci internetowej wolnej od pornografii. Kolejny akapit, bez oznaczania tego akapitu żadną cyfrą, brzmiałby: Rozwiązania te powinny uwzględniać następujące wytyczne – poszczególne wytyczne byłyby oznaczone od tiretów, by zachować w ramach uchwały jednolitą formę wypunktowywania. Ostatni akapit to: Minister Administracji i Cyfryzacji przedstawi projekt rozwiązań w ciągu 18 miesięcy od dnia podjęcia niniejszej uchwały.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia uchwały z uwagami, które przed chwilą zostały zgłoszone? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty przez Komisję. Bardzo serdecznie dziękuję. Widzę ten głos.

Pozostaje nam jeszcze zgłoszenie kandydatury na sprawozdawcę Komisji. Chcę zaproponować pana posła Antoniego Mężydło jako sprawozdawcę Komisji. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji na sprawozdawcę Komisji pana posła Mężydło? Nie widzę. Stwierdzam, że pan poseł został wybrany jako sprawozdawca Komisji.

Bardzo proszę, pani poseł Kempa.

Poseł Beata Kempa (KPSP) – spoza składu Komisji:

Jeśli pan pozwoli, mam tylko jedno zdanie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę bardzo serdecznie podziękować za pracę nad tym projektem. Mam nadzieję, że projekt wejdzie w życie i będzie skuteczny, i że będzie spora refleksja i duża praca wszystkich rządów w tej sprawie. Dziękuję Komisji i wszystkim, którzy wsparli nasz projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję, pani poseł. Dziękuję również za obecność na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Król. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, mam uprzejmą prośbę. Otóż na jednym z posiedzeń Komisji – na tym, które odbyło się w Sali Kolumnowej – które dotyczyło informatyzacji, zadałem kilka pytań. Pan minister Dmowski poprosił o możliwość odpowiedzi na piśmie – oczywiście, wyraziłem zgodę. Na poprzednim posiedzeniu Komisji spytałem o odpowiedź. Pan minister powiedział, że dziś udzieli odpowiedzi. Dla ułatwienia podałem swój adres e-mail. Chcę poinformować, że cały czas nie otrzymałem tej odpowiedzi. Proszę pana przewodniczącego o pomoc, by otrzymać tę odpowiedź. Będę serdecznie zobowiązany, bo do dzisiejszego dnia jej nie otrzymałem. Wydaje mi się, że pytanie nie jest aż tak skomplikowane, by na odpowiedź potrzebne były aż dwa miesiące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otrzymałem od marszałka Sejmu pismo w sprawie opracowania i przyjęcia… poproszę jeszcze o chwilę uwagi…przyjęcia planu pracy

za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 lipca 2015 r. Komisja powinna uchwalić plan pracy do 19 grudnia 2014 r., zatem proszę o zgłaszanie propozycji tematów do sekretariatu Komisji do końca przyszłego tygodnia. Na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiłem, że termin jest do połowy grudnia, ale trochę to przyspieszamy, czyli do końca przyszłego tygodnia.

Jeszcze jedna kwestia: jutro o godz. 12.00 planuję posiedzenie Komisji w sprawie rozpatrzenia zmiany ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. Jest to tryb pilny. Chcę, by państwo, jako Komisja, wyrazili zgodę na nietypowy tryb, ponieważ ustawa musi wejść w życie i obowiązywać od 1 stycznia przyszłego roku. Zatem, bardzo proszę o przyjęcie do wiadomości i o zgodę na taki trochę niestandardowy tryb.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia Komisji będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji oraz w Kancelarii Sejmu. Informuję, że porządek dzienny posiedzenia Komisji został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu bardzo serdecznie.